



RECUPERADO
ven, participa y hazlo tuyo

Puesta en común de los Grupos de Debate

GRUPO DE DEBATE 1: ORGANIZACIÓN Y TOMA DE DECISIONES

- Hay que reflexionar más aún en torno a la dicotomía entre “Consenso” y “Votación”.
- Pensar más sobre, en caso de votaciones, qué entendemos por mayoría (3/4, 4/5, 90%...).
- Se señala como una decisión muy importante la periodicidad de la actual asamblea semanal, para decidir si es conveniente hacerlas más espaciadas o no. (dentro del grupo se ha evidenciado durante la necesidad de seguir con el debate).
- En relación a la toma de decisiones se plantea la diferencia entre “unanimitad” y “consenso”. Se explican los matices y se habla de cómo el bloqueo a una propuesta o el disenso del “no lo veo claro” deben tenerse muy en cuenta y por ejemplo, tener signos de manos diferentes en una asamblea.
- Estos matices se reflejen en acta.
- Se recuerda que es más importante hablar y de no dar tanta importancia al uso de los símbolos de manos.
- Se señala la ausencia del concepto de “decisión por minoría”. Se explica en qué consiste el concepto. Esto otorga mucha autonomía a los grupos en acciones no trascendentales y da eficacia en el día a día.
- Este tipo de decisiones por minoría se nombren mejor como decisiones “técnicas” (que toman las personas o los grupos) frente a decisiones “políticas”, que pertenecen a la asamblea.
- Las decisiones políticas son aquellas que tienen trascendencia en la marcha y principios del Centro Social, y por eso las debe tomar la asamblea (ej. el tema de la barra).
- Se recuerda que esta autonomía de los grupos ya está en marcha y que, con dudas o con ciertos miedos a veces, ya se trabaja en esa línea. Las líneas básicas de la asamblea son las que van matizando las de los grupos de trabajo.
- La separación técnica frente a política es delicada. Se apela al sentido común para distinguir. El adjetivo “político” es confuso y puede dar cabida a todo.
- Se recuerda que en julio se trabajó en un taller de “asamblea”, de carácter más o menos interno. Se aparcó la idea pero se recuerda que el taller está trabajado para hacerlo cuando se necesite.
- Se pide que cuando una persona o un grupo bloquea un consenso se entiende que esas personas deben trabajar en una propuesta inclusiva. Oponerse conlleva el deber de proponer alternativas inclusivas.
- Espaciar la asambleas más allá de una semana es aún prematuro y no se debe plantear aún.
- Se recuerda que ésta es sólo una propuesta. Se explica los motivos por los que se propuso en el grupo (dar más importancia a los grupos de trabajo). Pero se recuerda de nuevo que es sólo una propuesta y hacerlo, al menos, de prueba.
- Se reflexiona sobre el sentido de la asamblea, como foro de toma de decisiones de las líneas básicas o como foro de reparto de tareas. No todo el mundo tiene la misma militancia. El tema de espaciarlas puede tenerse en la cabeza aunque no haya que tomar ya la decisión.
- Es importante que en la Asamblea General se pidan voluntarios comprometidos para los trabajos de la semana. Esto da sentido a la asamblea, que la convierte en un espacio de inclusión en el trabajo y la participación. Esta propuesta salió ayer por la mañana, y eso da sentido a que sea semanal.
- Se sugiere que se vaya conformando un reglamento asambleario que vaya recogiendo todos estos puntos una vez fuesen aprobados, donde también se recojan los mecanismos de convocatorias de asambleas extraordinarias.
- Coherencia entre lo que se propone y se aprueba en la asamblea y luego se hacen (o no). Si se propone o aprueba una cosa interesante hay que ponerse a ello y respaldarlo. La asamblea no puede ser pasiva, que sólo apruebe y luego no se apoyen en el trabajo real.
- Se objeta que eso puede hacer que la gente se abstenga (aunque esté de acuerdo con algo

Puesta en común de los Grupos de Debate

no pueda comprometerse).

-Se propone que en la moderación se tenga en cuenta el momento de receso o “cuchilleo” como herramienta a la hora desatascar asambleas.

- Se propone que se ponga ya en marcha la lista de teléfonos y correos para las cuestiones de convocatorias urgentes.

- Se propone que la duración de la asamblea no se cierre y se vea en cada caso. Una duración estimada pero en función de cómo vaya el quórum.

- Se plantea la necesidad de crear un grupo de trabajo específico para elaborar una propuesta clara sobre esto.



RECUPERADO
ven, participa y hazlo tuyo

Puesta en común de los Grupos de Debate

GRUPO 2: ESTRATEGIAS A SEGUIR PARA LA CONSOLIDACIÓN DEL PROYECTO VALCARCEL

- En un principio se pregunta sobre la finalidad de las que se han llamado “Personas de Peso” de las que se habla para mediar en caso de una hipotética negociación con la administración, sobre su papel de decisión o su autonomía en la negociación. Rápidamente se recuerda que por su puesto, la única potestad para la decisión es de la asamblea. Esta figura tiene una función meramente de mediación simbólica, de ahí la importancia de su “prestigio” simbólico o social.

- Se plantea que las negociaciones sean grabadas para evitar cualquier confusión en la mediación.

- Se hace un llamamiento para pensar mejor las estrategias que se han estado planteando para intensificar la vinculación con el entorno social.

- En el tema del plan de resistencia en caso de desalojo, se recuerda que lo que se han planteado como alternativas (resistencia pacífica, movilizaciones....) son realmente ideas y planes no ya complementarios sino necesariamente ordenados (primero la movilización, luego la resistencia fuera, luego una resistencia dentro, etc...). En cuanto a la resistencia pacífica se plantea que llegado el caso la resistencia no debe ser la habitual al ser este un proyecto distinto. Basarse más en la resistencia civil y el apoyo ciudadano.

Se repite que lo único que puede salvarnos de un desalojo es que Valcárcel sea un proyecto sólido y sobre todo serio, con la gente del barrio que lo siente suyo. Todo lo demás vendrá en base a eso. La solidez del proyecto depende de que el edificio tenga un valor que ahora no lo tiene) en la gente del entorno. Esa es la verdadera defensa. Sin eso otra resistencia de “diez personas” haciendo el mártir, no hay defensa posible. Si se encuentra defensa civil y hay finalmente como estrategia una defensa pacífica “interna”, deberá prepararla un grupo autónomo.

Se plantea que, tarde o temprano, va a tener que afrontarse algún tipo de negociación (no ya con Diputación, sino con otras entidades -escuela de hostelería, el parking...-). Se plantea de si se empieza ya a generar el proyecto que sirva de base de negociación para tenerlo preparado cuando llegue el caso o se espera a que se necesite para elaborarlo.

Se insiste en la necesidad de que ese proyecto se base en un “proyecto insignia” de carácter educativo dada la tradición de Valcárcel.

Se recuerda la experiencia de negociaciones con la administración de otro centros (Tabacalera) en los que para negociar era imprescindible una forma jurídica tipo asociación (con personas responsables, cargos...) y que eso puede matar el espíritu contestatario de la cosa.

Se recuerda que no se tenga miedo a la negociación, que se sabe llena de peligros y que hay que ser prudentes, pero que no se tenga miedo. Con unos puntos innegociables como ha elaborado el grupo, pero que es un camino que hay que tener muy presente.

El grupo plantea como claro que el Centro Social como proyecto es indisoluble del edificio, por su tamaño, por su catalogación, por el sentimiento que conlleva y por muchos motivos más.

GRUPO 3: RELACIÓN DE VALCÁRCCEL CON SU ENTORNO

Se cuestiona la relación con ciertos colectivos (como ha planteado el grupo) como por ejemplo las cofradías, no al menos sin debatir antes cuáles son los límites “ideológicos” para algunos colectivos, por muy interesante que sea su dimensión social.

A esa objeción se responde que afrontando ciertas contradicciones “ideológicas” (presentes de forma natural, por ejemplo, en el propio carnaval) vamos a ir perfilando nuestros propios límites.

Por otro lado, se especifica que todas las ideas de promoción (tanto del grupo 2 como del 3) muestran la necesidad urgente de crear un grupo de difusión, más con carácter organizativo que ejecutivo, ya llevar a cabo la difusión (se pone el ejemplo del “muro informativo” en el barrio) sería

Puesta en común de los Grupos de Debate

función de todos y todas.

Se abre un pequeño debate en torno a que organizaciones políticas se admitirían si solicitaran el espacio para proponer actividades, el peligro que esto supondría de que algunos partidos podrían capitalizar electoralmente Valcárcel, se haga proselitismo...

Se plantea que esa lista de mínimos (no homofobia, racismo, sexismo, etc...) se amplíe porque se echan de menos algunos otros puntos (maltrato animal, clasismo, capitalismo...)

Se plantea la idea del proyecto del Huerto Ecológico como forma excelente de atraer tanto a gente mayor como a niños.

GRUPO 4: AUTOGESTIÓN Y FINANCIACIÓN

Se celebra la reafirmación de que los colectivos compartan sus recursos y se ayude así a la financiación.

También se recuerda que el tema de la barra debe debatirse aún mucho y que hay que posponerlo para otro foro más específico.

Se recuerda que la Fábrica pone sus recursos a disposición de Valcárcel aunque se explica el pequeño protocolo de antelación necesario para el cuidado de los recursos, como por ejemplo, el del equipo de sonido. Se añade, por cierto, que de los tres equipos de sonido que tiene La Fábrica se han estropeado dos, uno de ellos, una vez arreglado, se donaría a Valcárcel.

Se propone que, de todas formas, Valcárcel debería tener su equipo propio.

Se propone así mismo que el arreglo de ese equipo estropeado salga del bote de Valcárcel.

Se recuerda que no está bien perder la perspectiva de lo que es lo económico en Valcárcel: se está funcionando y comprando sin problemas de dinero (se cubren gastos y aun así hay dinero de fondo). Cuanto menos medie el dinero mejor y afortunadamente de momento no hace falta demasiado dinero más allá del bote.

Se recuerda que quizás la autogestión va más allá de conseguir dinero, sino también de necesitar el menos posible.

Se insiste en replantearnos la necesidad de dinero y cuestionar le uso del dinero, reforzando eso como una de nuestras declaraciones de principios. Con imaginación, no necesitamos le dinero y no es el motivo esencial de nuestras actividades.

Se pide más facilidad para el acceso al bote por parte de los grupos, puesto que hay gente que ya puesto dinero de su bolsillo por falta de acceso al bote aun habiendo dinero.

Se aprovecha para plantear que aún no está claro quién gestiona las prioridades del bote, si la asamblea, si hay asignaciones a grupos, bote central, etc...

Se habla de la importancia de tratar el tema del auto-empleo en Valcárcel.

Se propone tener y habilitar una cocina para momentos puntuales, así como un frigorífico con bote.